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**1.Aktuálnosť a relevantnosť zvolenej problematiky**

Hľadanie ciest ku kvalite a efektívnosti vyučovacieho procesu má rôzne podoby, možnosti, ale i peripetie. Jednou z ciest je aj porozumenie dieťaťu, žiakovi cez jeho komunikačné aktivity. V nich je totiž možnosť objavovať svet dieťaťa, jeho vnímanie tohto sveta i seba samého v ňom. Komunikačná spôsobilosť dieťaťa je determinovaná množstvom vonkajších činiteľov, ktoré sa „lomia“ na jeho vnútorných dispozíciách. Veľkú výpovednú hodnotu majú nielen formalizované výpovede odrážajúce naučené poznanie, ale mimoriadne cenné sú spontánne komunikačné aktivity, ktoré sú odrazom momentálneho psychického stavu na pozadí prežívaného sveta, autenticity dieťaťa. Porozumieť spontaneite otázok a výrokov (výpovedí) žiakov a ich možného vplyvu na priebeh vyučovacieho procesu – to je zámer autorky v habilitačnej práci. Z tejto perspektívy je habilitačná práca aktuálna a výsledky bádania v tomto priestore môžu významne posúvať snahu pri zefektívňovaní edukačného procesu.

**2. Teoretický a metodologický aspekt témy**

Štruktúra práce v intenciách jej zámeru má klasickú výstavbu. V teoretických východiskách bolo snahou habilitantky vymedziť a vysvetliť činitele, ktoré významne korelujú s procesmi poznávania žiaka mladšieho školského veku. Pri ich vymedzení vychádza z bohatých literárnych zdrojov (hlavne poľskej proveniencie) so snahou ukázať, ako prebiehajú procesy prijímania a spracovávania informácií žiakmi, ako sa ony stavajú vedomosťami a úlohe učiteľa pri transformácii poznaného na poznanie. V týchto konotáciách je mimoriadna pozornosť venovaná komunikačným spôsobilostiam učiteľa ako fundamentu pre interaktívne vyučovanie. V druhej kapitole (v podkapitole 1) detailne analyzuje konkrétne komunikačné aktivity tak učiteľov, ako aj žiakov s dôrazom na porozumenie „výrokom“, ktoré sú súčasťou verbálnych prejavov a ich „pozadiu“ , teda emočných vplyvov, ako aj jazykovému kódu, ktorý v edukačnom prostredí predstavuje základné východisko pre efektívnu komunikáciu. Rozsahom a kvalitou spracovania je dominantná podkapitola 2.1 –Rozvoj schopnosti detí vyjadrovať sa a formulovať otázky. Táto časť je spracovaná precízne, zrozumiteľne a je odrazom dlhoročnej praktickej skúsenosti so žiakmi tejto vekovej kategórie.

Niektoré poznámky a otázky k teoretickej časti práce:

* vynikajúca práca s literárnymi prameňmi
* schopnosť komparovať a vyjadrovať vlastné hodnotiace stanoviská
* kardinálnym problémom práce je slovenský preklad. Chýba mu pedagogizácia odborného textu, napríklad nie je možne preložiť pojem subjekt edukácie ako podmet, objekt ako predmet (pedagogický pojem verzus gramatický). Žiaľ, v texte je množstvo „prekladového balastu“, čo komplikuje jeho porozumenie (hlavne v teoretickej časti práce)
* Piagetov a Vygotského model spracovávania informácií (individuálny a sociálny konštruktivizmus) nie je detailne objasnený – autorka tieto fenomény viac vysvetľuje, parafrázuje a modifikuje cez množstvo interpretácií poľských autorov
* ako porozumieť pojmu „mŕtve vedomosti“ (s.28)?
* dobre spracovaná časť o kompetenčnom profile žiaka 1. st. poľskej primárnej školy (integrované vyučovanie –s32)
* vo vzťahu k téme práce primeraná pozornosť venovaná komunikačnej efektívnosti – tento problém je predmetom výskumnej časti
* zaujímavou a podnetnou je časť venovaná fatickej funkcii komunikácie. Vzhľadom k tomu, že ide o mimoriadne dôležitý komunikačný jav v kontexte zámerov práce, bolo potrebné viac priestoru venovať teoretickému zdôvodneniu tohto javu, ako ho interpretoval americký lingvista R.O. Jacobson. Ide o tzv. „verbalizované prejavy ľudského správania ako protipól zmysluplnej komunikácie. Repliky fatickej komunikácie slúžia ako pravidlá fungovania „sociálneho správania“, teda vo významnej miere sú prítomné aj na vyučovaní. Táto problematika bola hlavným zámerom výskumu habilitantky. Spontánne a autentické verbálne prejavy a ich dokumentovanie a analýzy (fenomenologický a hermeneutický prístup) k ich interpretácii – to je hlavný cieľ habilitačnej práce. Toto sú teoretické východiská, ktoré vytvárajú pozadie ich interpretácie
* *prečo je komunikačná kompetencia absolútne dôležitá pre učiteľa? Aká je motivácia komunikovať u učiteľa a aká u žiakov?*
* časť II.1-veta,formulácia, vyjadrenie... (ss.39-45)...je jednoduchosť obsahu zabalená do množstva slovnej vaty
* *ako rozumieť vete (s.53) - Jazyk si pritom osvojujú (žiaci) ako psychológovia a tvorcovia jazyka?*
* dobre spracované teoretické východiská otázky v komunikácii (podkap.2.1). Ako rozumieť týmto výrokom o otázkach?- „zradné otázky“ (s.55), „informačný odpad“ s.61, „lenivé otázky“ (s.62)
* Celá teoretická časť, jej spracovanie, práca s literárnymi prameňmi, vlastné hodnotiace stanoviská sú dobrým východiskom pre empirickú (výskumnú) časť práce

**Empirická časť práce** - Rola otázok a výrokov žiakov v edukačnom procese v 1.-3. Ročníku základnej školy – teoretický a praktický kontext vlastného výskumu

Existuje množstvo prístupov ku kategorizovaniu, analýze a hodnoteniu komunikačných aktivít v triede, napríklad k taxonómiám (Bloom, Kohlberg, Simpson), direktívnosť verzus nedirektívnosť (Flanders), autorkin prístup je však náročný v tom, že zaznamenáva spontánne výpovede, ktoré následnej kategorizuje.

Základným cieľom tejto časti práce teda bolo analyzovať spontánne výroky a otázky, ktoré používajú žiaci v edukačnom procese a ich vplyv na jeho priebeh. Aj keď podľa vyjadrenia autorky (s.68) „individuálny priebeh komunikačného procesu (dokonca obojsmerného), predstavujúci len fragment určitého celku, nemá vzhľadom na proces edukácie žiadny význam“ , predsa sa práve toto stáva východiskom výskumu.

Metodologický je výskumná časť práce spracovaná kvalitne. Ku konkrétne naformulovanému cieľu výskumu je adekvátne zvolená výskumná stratégia (metódy, techniky a nástroje výskumu) –základným nástrojom je:

 1. diagnostický dotazník s technikou ankety,

2. hermeneutická metóda

3. porovnávacia analýza (konfrontovanie výsledkov z troch rôznych výskumných skupín).

Výskumný súbor tvorilo 504 žiakov, 532 učiteľov a tisíc pohľadov, názorov od osôb, ktoré sú každodenne zapojené do primárnej edukácie. Náročnosť procedúry výskumu dokumentuje aj fakt, že bolo pozorovaných 260 vyučovacích hodín, v nich pozorovaných 5178 žiakov a ich výroky a otázky. Tieto výskumné aktivity sú zdokumentované v protokoloch (sú súčasťou príloh habilitačnej práce). Išlo o mimoriadne náročnú technicko-aplikačnú procedúru. Kľúčovou a dominantnou v empirickej časti bola analýza a interpretácia získaných dát. Konštatujem, že táto časť práce bola spracovaná veľmi kvalitne. Prehľadné tabuľky, grafy, komentáre – to nie je len výsledok odbornej erudície, ale aj bohatých skúsenosti ako učiteľky na tomto stupni škôl.

Niektoré poznámky a otázky k empirickej časti práce:

* nie sú navzájom porovnávané vyjadrenia učiteľov a žiakov (aj graficky) – bolo by to prehľadnejšie (pri cieľoch otázok už je to porovnávané)
* spontánne výroky a otázky žiakov –ich zachytenie a analýza (fenomenologický a hermeneutický prístup) sú následne zakomponované do modelov (37 oblastí výpovedí v komunikácii učiteľ -žiaci), ktoré habilitantka skonštruovala a majú veľmi dobrú výpovednú hodnotu. Ide o veľmi náročnú prácu s prepisom a hlavne ich analýzou
* vysoko oceňujem vytvorenie komunikačných modelov, ktoré vytvorili priestor na identifikáciu a miesto výrokov a otázok v edukačnom prostredí
* zaujímavé a podnetné sú výroky učiteľov a ich reakcia na komunikačné aktivity vyplývajúce z priebehu vyučovania (s.106)
* aj v tejto časti oceňujem uvádzanie vlastných hodnotiacich stanovísk k priebehu komunikácie a jej prípadnej modifikácie
* *akú hodnotu majú otázky a výroky žiakov na kvalitu edukačného procesu? Čo ovplyvňujú?*
* aj keď stručná, ale podnetná je časť (8.5) venovaná príprave učiteľov pre oblasť práce s otázkami a výrokmi žiakov
* veľmi kvalitne sú spracované závery vo vzťahu ku skúmaným komunikačným aktivitám žiakov vo vzťahu k pozícii výrokov a otázok
* množstvo príloh – stačilo uviesť vzorové protokoly

**3. Výsledky habilitačnej práce**

Teoretická aj empirická časť práce sú spracované na dobrej úrovni. Mimoriadne náročné bolo zdokumentovať (zaznamenať) tisícky spontánnych výrokov a otázok žiakov na vyučovaní, ich kategorizácia a hlavne ukázať na možnosti ako ich využiť pri zefektívňovaní edukačného procesu. Habilitantke sa tento zámer podarilo naplniť nielen vďaka odborným vedomostiam, ale aj osobnou skúsenosťou v práci s touto vekovou kategóriou žiakov.

**Záver**

Predložená práca **spĺňa všetky kritériá**  na tento druh prác. Na základe komplexného posúdenia rozsiahlej a kvalitnej pedagogickej a vedeckej práce uchádzačky **odporúčam** po úspešnej obhajobe **udeliť** Dr. Beate Oelszlaeger-Kosturek, PhD. akademickú hodnosť docent v študijnom odbore 1.1.5 Predškolská a elementárna pedagogika.

**V Prešove 16.10.2015 .......................................**